

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 3 април 2009 г., от 9.00 часа в салона на Община Лом се проведе редовно заседание на ОбС на Община Лом, на което присъстваха 28 общински съветници и отсъства 1, а именно: Тони Георгиев Тодоров.

Заседанието бе ръководено от инж. М. Михайлов – ВРИД Председател на ОбС.
С 22 гласа „за” ОбС на Община Лом прие заседанието да премине при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка вх. № 268/24.03.2009 г. от П. Пенкова – кмет на Община Лом, относно: Приемане отчет за изпълнение бюджета на Община Лом за 2008 г.
2. Докладна записка вх. № 269/24.03.2009 г. от П. Пенкова – кмет на Община Лом, относно: Приемане на отчет за състоянието на общинския дълг към 31.12.2009г.
3. Докладна записка вх. № 270/24.03.2009г. от П. Пенкова – кмет на Община Лом относно: Приемане на проекта за бюджет 2009 на Община Лом.

По точка първа

П. Пенкова – кмет на Община Лом, внесе Докладна записка вх.№ 268/24.03.2009 г. относно: Приемане отчет за изпълнение бюджета на Община Лом за 2008 г.

Отношение взеха председателите на постоянните комисии към ОбС, както следва:

Инж. Р. Илиев: за ДЗ са гласували 1 „за” и 3 „въздържали се”.

П. Радулов: за ДЗ са гласували 3 „за” и 1 „въздържал се”

Ст. Панталеев: ПК по финанси е заседавала заедно с ПК по правно-нормативна дейност и ПК по социални дейности. За ДЗ са гласували 2 „въздържали се” и всички останали „за”

В. Лазаров: за ДЗ са гласували единодушно – всички „за”.

След проведеното поименно гласуване с 25 гласа „за” и 2 „против” ОбС на Община Лом взе следното

РЕШЕНИЕ № 294

Общинският съвет на Община Лом на основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.30, ал.1 от ЗОБ приема отчета на бюджета на Община Лом за 2008 година по приходната и разходната му част.

По точка втора

Докладна записка вх. № 269/24.03.2009 г. от П. Пенкова – кмет на Община Лом относно: приемане отчет за състоянието на общинския дълг на Община Лом към 31.12.2009 г.

Отношение взеха председателите на ПК:

Ст. Панталеев – ПК по финанси приема ДЗ.

Т. Миланова: ПК по земеделие приема ДЗ

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/

Инж. Р. Илиев – ПК по ТСУ приема ДЗ

П. Радулов – ПК приема ДЗ.

След проведеното поименно гласуване с 22 гласа „за” ОбС на Община Лом взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 295

На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.9, ал.2 от Закона за общинския дълг, Общинският съвет на Община Лом приема отчета за състоянието на общинския дълг за 2008 година – безлихвен заем по сключен договор с ПУДООС, за реализиране на проект „Инженеринг за екосъобразна и енергоспестяваща рехабилитация на външно изкуствено осветление – гр. Лом”.

По точка трета

П. Пенкова – кмет на Община Лом внесе докладна записка вх. № 270/24.03.2009г. относно: приемане на проект за бюджет 2009 на Община Лом.

Отношение взеха:

Ст. Панталеев прочете направените предложения от ПК по финанси, ПК по социални дейности и ПК по правно-нормативна дейност и опазване на обществения ред, а именно:

1. Предложение от Н. Кирилов да се поставят табели на входа и изхода на Ломската община.
2. Да се учреди фонд за разработване на проекти, свързани с интеграция.
3. Да се осигури помещение за заседаване на ОбС.
4. Да се обзаведат кабинетите на общинската администрация.
5. Да се обърне внимание на зелените площи и коледната украса.
6. По предложение на В. Лазаров да се увеличи социалния пакет.
7. По предложение на инж. Св. Генадиев да се определи помещение за Социалния патронаж и да се внесе отделна докладна записка за ремонта.
8. По предложение на П. Иванов да се заделят средства за нов гробищен парк в кв. „Младеново”.
9. По предложение на П. Иванов да се обърне по-голямо значение на зеленината в кварталите, а не само в центъра.
10. Да се облагороди центъра в кв. „Младеново”
11. Да се обърне внимание на проблема с кучетата.
12. По предложение на инж. Бадиков парите за спорта да се увеличат на 50 х.лв., като се вземат от поддръжка на тротоарите.
13. По предложение на Ст. Панталеев да се изготви нова Наредба за спорта.

Отношение взе В. Лазаров: „Социалния фонд – тези 4000 лв. да бъдат за първо шестмесечие.”

Отношение взе П. Радулов, който представи предложенията на ПК по инвестиции, а именно:

1. В т.8 и в т.10.3 от проекта за решение да се допише: „след решение на ОбС”.
2. Парите за озеленяване – Приложение 1, т.7 да се намалят с 50 %. Разликата да се допълни от глоби по Наредба № 1.

Инж. Р. Илиев направи предложенията от ПК по ТСУ, а именно:

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОбС:

/инж. М. Михайлов/

1. В т.10.3 от проекта за решение да се добави: „след решение на ОбС”
2. В т.8 си след двата абзаца да се добави: „след решение на ОбС
3. В т.10.4 „други” да се добави „след решение на ОбС”
4. В приложение 7А – да не се изплащат транспортните разходи на ОДИТОРА до град Монтана.
5. Да се завишат с 20 % разходите за спорт и култура за сметка на КР.
6. Средствата за спортните клубове да се разпределят на базата на представени от тях план-графици за състезания.

П. Пенкова: „Аз го казах и на заседанията на постоянните комисии – абсолютно съм съгласна и щях да ви го предложа: хем ме упълномощавате, хем след решение на ОбС. Чл. 27 казва така: „При приемане на бюджета ОбС може да вмени пълномощия на кмета да изпълнява и да взема решения по тези точки. След като ОбС си взема обратно това, което дава чл.27, отпада целия абзац. Не може ти да упълномощиш кмета за нещо, което със закон го задължаваш. Това са единствените правомощия на кмета, за които Закона казва, че могат да се вземат от кмета без решение на ОбС. Не може хем да упълномощаваш кмета, хем пак след решение на ОбС. Правилната трактовка трябва да бъде или че отнема правомощията на кмета или си пада цялата т.8 и отиваме по закон.”

Инж. Р. Илиев: „Не че отнема, защото закона касае даване на пълномощия”.

Инж. Л. Бадиков: „Имам още едно предложение във връзка с т.10.4 „Други”: - да бъде записано „утвърдени от ОбС”.

П. Пенкова: „Ние нали се разбрахме, че пада всичко.”

Инж. Л. Бадиков: „Не, това е в „Други”.

П. Пенкова: „Ами аз се отказвам и от „Други”. Предлагам да се вземат пълномощията на кмета и по отношение на „Други”. Всичко да стане „след решение на ОбС”. В тази връзка аз предлагам на ОбС да представи своите виждания за кандидатстване за постигане целите на Програмата, тъй като вие сте подкрепили моята Програма. Аз съм я изчела с конкретни задължения. Предвид на тази Програма аз предлагам на следващото заседание ОбС да излезе с предложение към общинска администрация какви проекти вие предлагате да се работят до края на 2009 година – предвид възможностите на оперативните програми.”

Б. Борисов: „Аз предлагам да се прекратят дебатите, след като г-жа Пенкова се отказа от правомощията си.”

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на Б. Борисов, което бе прието с 18 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се”.

Инж. М. Михайлов обясни своя отрицателен вот, като заяви, г-жа Пенкова оттегля и нейните правомощия – „Други” и по този начин за всеки проект трябва да се събира ОбС. „Това е несериозно. За всяко едно кандидатстване, за да се подготви проект, трябва да иска решение на ОбС. Това е несериозно” – категорично заяви.

Инж. Св. Геннадиев: ”Първо трябва да се гласуват предложенията за корекциите – едно по едно.”

Инж. М. Михайлов: „Първо прекратяваме дебатите и сега започваме да гласуваме предложенията.”

П. Пенкова: „Аз предлагам всичко това да се отнеме и ще го желя пред Областния съвет. Вие ще ми предложите аз за какво да кандидатствам! Вие познавате добре оперативните програми, знаете алтернативните източници за финансиране! Предложете ми вие - какво да правим и решаваме проблема, че изпълнителната власт е оставена на ОбС.”

Б. Борисов: „Аз мисля, че това което се иска с тази точка, не е да се спре работата на общинската администрация. Има програми. Г-жа Пенкова представя ДЗ, че иска да я упълномощим да участва по тези 10 програми и ние я упълномощаваме. Никой не иска да каже, че ние ще ви кажем по кои програми да работите. Няма такова нещо.”

Н. Кирилов: „Искам да обясня отрицателния си вот. Точно за това гласувах против, защото не се знае за какво гласуваме. Дайте да уточним по-добре нещата – кой, какво предлага. Нека да не прекратяваме дебатите, тъй като не знаем за какво гласуваме в момента. Ще гласуваме, ще го запишем по този начин и другата седмица ще се чудим какво да правим. Ще кажем – „Изменили са ни решението – не е коректно.” Дайте да стане ясно. Абсолютно не е сериозно това.”

П. Пенкова: „Идеята, за която аз лично се чувствам засегната за това – като кмет на общината. Аз искам да ви изчета още веднъж. Аз самата за себе си – ако може да стане един от вас и да каже – на този етап къде ще бъдат отворени следващите оперативни програми и приоритетни оси. Непрекъснато върви промяна. Вчера разбрахме, че няма да има газификация – приоритет Лом, а ще се прехвърлят средства по други. Нека един от вас да стане, който е по-добре подготвен и да ми каже в момента алтернативни източници за кандидатстване. Вижте какво се съдържа в „други” – да кандидатства за средства от централния бюджет за съфинансиране на проекти. Те са на две места или на три. Значи, трябваше ли аз да питам ОбС преди Нова година на 30 април да взема от бюджета допълнително 250 х.лв., като и аз не знаех колко ще ми дадат. Тръгнах за 650 х.лв., дадох ми 250 х.лв. Един проект се разработва месеци. Първо – вземаме решението да го разработваме. Втори път – по някой път толкова екстрено се работи – отваря се и затваря. Последният случай беше „Красива България” – за девет дни го отвориха, затвориха – не го спечелихме, но имаме готови проекти. „Да се разпорежда със средства, предвидени за аварийни нужди” – трябва ли да го коментираме това. Трябва ли кмета и за това да иска разрешение? Я вижте каква дупка се получи на ул. „Славянска” пред бившето поделение”!? „Да отразява служебно промените в общинския бюджет за дарения и спонсорство” - ами то всяко дарение си идва с волята на дарителя. Ето за това става въпрос. Защото въпреки всичко ОбС е законодателят, а общинска администрация е изпълнителят. Дайте малко свобода в определени размери. Иначе ги вземете всички пълномощия по чл.27”.

Инж. Бадиков: „Това допълнение предложих само към втория абзац на чл.10.4 „Други”.Общината има една дългосрочна Програма до 2012-2013 година. Мисълта ми беше – от цялата тази дългогодишна програма да се направи един пакет от проекти, които тази година да бъдат разработвани. Нямаме намерение да спъваме работата на общината. Молбата ми към г-жа Пенкова е да не се отегля точка „Други”.”

Красимир Иванов: „Не може да се направи такава Програма, тъй като проектите непрекъснато се отварят и затварят. Никой не може да прогнозира до края на годината кой проект ще се затвори.”

П. Пенкова: „Аз само искам да кажа, че току-що на вчерашно заседание вашата група, г-н Бадиков каза тази година да спрем вече с това проектиране. Г-жа Йорданова поиска да знае колко пари за проекти са дадени миналата година и колко са спечелени дотук. Точно предложението на вашата група е тази година да бъде нулева за проектиране, а средствата да се вложат в инвестиции в града, тъй като няма винаги 100-процента гаранция при кандидатстване. Точно вие, г-н Бадиков, в момента се самоизключвате. Във вашата група се каза да не се проектира повече тази година.”

Ст. Тодоров – зам.председател на ОбС даде думата на инж. М. Михайлов – ВрИД председател на ОбС, който заяви: „Колеги, несериозно е това нещо всеки път да се иска разрешение от ОбС за проектиране. Моето предложение е т.10.4 да остане.”

По предложение на групата на НДСВ бе предложена 10 минути почивка.

След почивката П. Пенкова заяви, че по т.8 и т.10 от проекта за решение - по целия чл.27 оттегля своето предложение като всеки гласува по съвест. След заседанието на комисиите, след среща на кмета с политическите групи са настъпили промени в проекта за КР, които са съобразени с техните искания.

Инж. Св. Геннадиев: „Предлагам да се прогласува наново дискусиата по дебатите да продължи.”

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на инж. Св. Геннадиев да продължат дебатите по проекто-бюджета, което бе прието с 22 гласа „за” и 1 „против”.

П. Пенкова внесе направените корекции, а именно:

- В параграф 5100 „Основни ремонти” има 1.9 – ремонт църква с. Трайково” – 40 х.лв. – това е единствения обект, който е на територията на общината - има създадена инициативна група, започнали са да набират средства. Това е единствения църковен храм, който не е отресториран;

- в параграф 5200 „Придобиване на ДМА” – упълномощавам зам.кмета по ТСУ да продължи.

Валентин Евтимов – зам. кмет :

„- в параграф 5100 – търпехме критики по т.1 и т.1.8 – ремонт на парни котли съответно в училище „Хр. Ботев” – кв. „Младеново” и в с. Сталийска махала. Нашето предложение е двете точки да отпаднат. За сметка на това влиза т.1.9 „Ремонт на църква с. Трайково” – 40 х.лв.

- параграф 5200 „Придобиване на ДМА” – 2.29 „Реконструкция общинска администрация” – 80 х.лв.. Като пояснение само мога да кажа – тук се включва частичен ремонт на салона и тоалетните по етажите в администрацията;

- т.2.30 – Ивнестиционен проект „Реконструкция водопроводна мрежа с. Трайково” на стойност 20 х.лв.

- т.2.31 – „Улично осветление села „ на стойност 40 х.лв.;

- т.2.32 „ Инв.проект по ОП ТГС България-Румъния „Младежки дом кв. „Боруна” на стойност 25000 лв.;

- т.2.33 – Инв. проект за уязвими групи на стойност 10000 лв.;

- т.2.34 – закупуване на коледна украса – 10000 лв. – съответно са за сметка на т.2.17 и т.2.24. Точка 2.17 Реконструкция, канализ. и настилки ул. „Х. димитър”, „Драгоман”, М. Дринов” и „Полк. Илиев” от 402996 лв. – местен бюджет става на 325666 лв.; 2.24 „Рехаб. улично платно и тротоари „Цар Симеон”, „Артанес”, „Лозенград”, „Ивайло” от 313670 лв. става на 250000 лв.;

Това е промяната, като крайния резултат се запазва.”

Н. Кирилов: „Ние свършихме цялата работа на Св. Синод – вземаме от училища и даваме на църквата. Реагирам толкова остро, защото става въпрос най-вече за IV-то ОУ „Хр. Ботев”. Винаги, когато става въпрос за IV ОУ нещо се случва и минава последно в списъка.Това говори за отношение на общината и ОбС към децата, които учат там. Десетки пъти е разликата между I ОУ и IV ОУ. Между II и IV ОУ – пак е десетки пъти.”

П. Пенкова: „Ние много се колебахме на комисията по образование и останалите комисии – в момента върви общинската програма за съфинансиране на мерки за енергийна ефективност само за общински училища. И ние там много се колебахме III-

то или IV-то училище да сложим. Затова го оставихме, защото се оказа, че в момента горе-долу толкова ученици учат и в едното, и в другото и дали има смисъл да се хвърлят толкова средства, например от порядъка на 400 х.лв. – ние имаме готови проекти – да се премине към едно от двете училища. След разговора в София, който ще проведе, върви тази общинска програма, значи II ОУ м.г. последния момент се „качиха на влака” по този начин. Може отдалече да си свършим работата. Така, че ако вземем решение дайте да отпуснем IV ОУ по общинската програма за мерки за енергийна ефективност и да си го направим от-до.”

Инж. М. Михайлов: „Г-н Кирилов, кажете IV-то ОУ да го добавим ли за съфинансиране, за каква сума и да уточните от къде да се вземат средства за това.”

Н. Кирилов: „Моето предложение е да не се прави разлика между училища. Това е отношение на общинска администрация към това училище. Аз не съм бюджетар на общината и не съм бюджетар на общината и не съм специалист в тази област.”

Инж. Св. Геннадиев: „Подкрепям мнението на Н. Кирилов. Аз против такива корекции в последния момент. От три седмици стои бюджета на общината в сайта. Срещата с политическите партии е трябвало да се направи преди заседанието на постоянните комисии, за да може тази корекция да бъде отразена и да не гледаме като извънземни тука, защото трябва да преизчислим абсолютно всичко. Така, че това не е възможно да се гласува точка по точка. Трябва амблок. Аз съм против цялото решение. Не може един ден преди сесията да се събират политическите сили и да се правят такива корекции. Това е абсолютно смешно.”

В. Лазаров: ”Аз подкрепям предложението на г-жа П. Пенкова. Аз питам директорите на училищата – колко много програми текат за съфинансиране. Не съм съгласен с тезата на Н. Кирилов за отношението към ромските деца. В КВ т.2.22 ”Апликация форма и тръжни досието по ПР „Селски райони” – 54 х.лв.- да ми обясни Пенкова. Следващият ми въпрос е – заложено е за оградата на централните гробища. Помните ли, уважаеми колеги, че миналата година бяха заложили 70 х.лв., а сега изведнъж става на 27 х.лв. Следващият ми най-важен въпрос, г-жо Пенкова, м.г. вие обещахте, че ще бъде заложила сума за проектиране. За голямо съжаление една година това не се случва.”

П. Пенкова: „Не проектиране – кадастър.”

В. Лазаров: „В т.2.28 „Вертикална и хоризонтална пътна маркировка” – 19 х.лв. Има ли се предвид полегнали полицаи в кв. „Стадиона”. От този проект са направени много български улици, които са подход към кв. „Стадиона”.

Н. Кирилов: „Такива проекти за КВ в училища – няма.”

П. Пенкова: „Аз започвам отзад-напред. Всички училища на територията на Община Лом – за Младеновското училище – вярно е това, че ако трябваше да подготвяме процент, сигурно ще се случи така, че по-малко е вложено там. Но също така е вярно, че тези училища на територията на града – I и II са големи училища и много средства трябва за тяхната издръжка. Няма инвестиционен проект, който да може едно училище да го покрие. Всички училища от две години са на делегирани бюджети. Друг е въпроса, че ние като управленци трябва да поставим въпроса, че те трябва да си поемат част от издръжката на училищата. Ние по тая логика за I-во ОУ съфинансираме 125 х.лв., за да мине цялостно саниране и да приключи с мерките за енергийна ефективност. За I- ОУ – там вече сме вложили над 150 х.лв. по различни проекти. Прав е Н. Кирилов като казва, че ако ние вземем решение III или IV ОУ, аз съм веднага готова за съфинансиране по общинска програма, тъй като дограмата почти е сменена, ние веднага, горе долу, ако ни се даде време, сме готови да отделим средства. Тъй като, така или иначе, по нито един от тези параграфи няма пари. Ние забравихме да

си кажем, че никъде няма пари по това КВ, освен републикански бюджет. Ако ние не си свършим работата по управление и разпродажба на общинска собственост, ние просто няма да реализираме това КВ, както всяка година. Аз съм готова да търся вариант. Според мен няма да е повече от 120 х.лв. Вземаме решение да кандидатстваме за съфинансиране на общинските програми, ние този проект ще го изкараме. По отношение на всички апликационни форми – ние имаме три броя – едното е за регионално развитие, едното е за селски райони, едното е за ОПАК. За сетен път обяснявам, че без ОПАК във всички други договори ние го залагаме като годишна програма, за да влезе това вътре в проекта трябва да са спазени законовите изисквания. Плащаме само 10 %. Миналата година като планова задача имаме 36 х.лв. платили сме 3590. Тази година от този план ние ще платим само 10 %. Договорите така са обвързани, че плащаме само 10 %. Останалите ще платим чак тогава, когато спечелим проекта и сключим договор. Ако не се одобрят вътре в програмата, не ги получаваме. Така, че ние в момента плащаме 7300, което сте видели по културна инфраструктура, защото де факто имаме осигурено съфинансиране само за тези 2 милиона. Когато ни осигурят парите, ние ще изплатим останалите 7 х.лв. Това може да мине и планова задача за следващата година. Ако не ги заложим тук парите, те не могат да влязат вътре. Така, че ние тези пари нито ги имаме, нито сме ги осигурили, нито ще ги дадем. На въпроса за гробищния парк – тъй като се оказва, че няма основа, че е много „скъпо това удоволствие”, решихме да възстановим старата ограда. Предлагам да обясни каква ни е идеята там зам.кмета – В. Евтимов.”

В. Евтимов: „Разликата е, че на практика този проект, който беше от м.г. с тухли и бетон го игнорирахме и отидохме на варианта метални пана. И ви уверявам, че са проучени пазарните цени много точно – става въпрос за 150 л.м. За това е разликата в цената. Ние сме ги заложили за тази година, но въпроса е отворен за дебати. Най-вероятно ще вземем мнението и на Пътна полиция и т.н.”

Н. Миланов: „Имам конкретно предложение – по пар. 5100 да остане старото предложение за ремонта на котлите – т.1.7 и т.1т8” – тук става въпрос за ремонт на котли. Като дойде следващия отоплителен сезон отново ще се чудим защо сме в преразход, защо не стигат пари за горива. Ако впоследствие тези пари могат да влязат в програмите, аз мисля, че не е никакъв проблем с едно решение на ОбС да променим КВ и да пренасочим средствата.”

П. Пенкова: „Допълнение към г-н Миланов. За да бъде пък съвсем издържано, според мен най-удачно ще бъде – кв. „Младеново” – 14 ДГ от параграфа за училището да си вземем още сега за финансиране на Младеновското училище и от параграф „Ремонт на диетичен стол”, който не сме изяснили къде ще бъде. Вчера на една от групите възникна предложение да се провери стола на I ОУ, който си е бил такъв стол. Има отделен изход, наша собственост е и трябва много по-малко ремонтни дейности. Аз предлагам от тук да се вземат 40 х.лв. и да се заложат към съфинансиране на общински проект по мерки за енергийна ефективност за IV ОУ „Хр. Ботев”. Предложението е от пар.5100 т. 1.9 да се вземат 40 х.лв., да останат 30 х.лв. като аз поемам ангажимент чрез проект да осигуря останалите 40 х.лв. за социален патронаж да осигурим сграда и да я ремонтираме. Запазва се първоначалния проект за т.1.7 и т.1.8 като остават 20000 за едното и толкова за другото.”

В. Евтимов: „Ремонта на църквата в с. Трайково отива като т.1.11”

В. Лазаров: „Чух, че т.1.8 остава отново в КВ. Аз предлагам тези 22 х.лв. да бъдат заложени за детските площадки в кварталите „Стадиона”, „Хумата” и „Вакуумна фабрика”.

Инж. В. Евтимов: „Искам само да кажа, че смисъла на двата обекта – т.1.7 и т.1.8 – е подмяна на котлите.”

В. Лазаров: „Последно – предлагам т.1.8 да отпадне и сумата да отиде за построяването на детски площадки в трите ромски квартала и озеленяване.”

В. Стоичков: „Преди четири години направихме детска площадка в кв. „Хумата” по проект. 10 х.лв. бяха похарчени за тази площадка. Само месеци след това на тази площадка няма нито едно парче останало. В село Ст.махала учат и български и ромски деца. Детските площадки трябва да се поставят там, където има възможност за контрол, за да не отиват тези пари на вятъра.”

В. Лазаров: „По тази логика не трябва да се поставят и кошчета по центъра.”

Й. Рангелов: „Какво правим, като вземем парите от котлите? Зимата какво ще бъде в тези училища?”

Д-р С. Цветков: „Кого питате, г-н Рангелов?”

Й. Рангелов: „Вас.”

В. Лазаров: „Агитирам циганите да гласуват за АТАКА!”

Ст. Панталеев: „Предлагам да се нанесат предложенията за промени и да ни бъдат раздадени. Предлагам 10 минути почивка.”

След почивката бяха раздадени направените промени в КВ от общинска администрация.

Петър Иванов: „Останалите 20 х.лв. от ремонта на котела да бъдат за детски площадки.”

Ст. Тодоров: „Аз съм против това предложение. По отношение на КВ – то е отворено.”

В. Лазаров: „Предлагам от т.1.2 „Ремонт ЦДГ кв. „Моминброд” да се вземат тези пари за детските площадки, тъй като в ДГ в ”Моминброд” миналата и по-миналата година минаха няколко проекта. Цялата сума да бъде дадена.”

П. Пенкова: „Предлагам тези 20 х.лв. да бъдат взети от т.2.17 „Реконструкция, канализация и настилки ул. „Х. Димитър”, „Драгоман”, „М. Дринов”, „Полк. Илиев” и приключваме въпроса. Ако намерим 250 х.лв. от местни приходи, ние ще намерим още 20 х.лв. за площадките и да си го запишем на отделен ред. От 285666 да се вземат 20 х.лв. Да се запише нова точка 2.35 „Детски площадки в кварталите „Хумата”, „Стадиона” и „Вакуумна фабрика”, а да остане точка 1.2 в пар. 5100.”

В. Лазаров оттегли предложението си сумата от 20 х.лв. за построяване на детски площадки в ромските квартали да бъде взета от пар.5100 т.1.2.

Инж. Л. Бадиков: „Има ли проект за новия гробищен парк, с който общината може да кандидатства за финансиране? КВ списъка може да се променя и през годината. Въпросът го задавам, защото сегашния гробищен парк е в страшно състояние. В същото състояние е гробищния парк в кв. „Боруна”

Д-р С. Цветков: „Предлагам да спрем дебатите по КВ.”

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на д-р С. Цветков, което с 25 гласа „за, и 1 „въздържал се” бе прието.

Гласува се проекта за КВ с корекциите и с 26 гласа „за” и 2 „въздържали се”, ОбС на Община Лом взе следното

РЕШЕНИЕ **№ 296**

Приема проекта за Капиталовите разходи на Община Лом за 2009 година с направените корекции.

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/

8

Ст. Тодоров направи предложение в т.10.4 от проекта за решение, абзац втори да се допълни „съгласно дългосрочната програма”.

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на ПК по инвестиции, а именно в т.8 след двата абзаца да се допълни „след решение на ОбС”.

С 12 гласа „за”, 7 „против” и 9 „въздържали се” предложението не се прие.

М. Михайлов подложи на гласуване предложението в т.10.3 – да се допълни „след решение на ОбС”.

След проведеното гласуване с 11 гласа „за”, 4 „против” и 13 „въздържали се” предложението не се прие.

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на В. Йорданова в приложение 7а да отпадне заплащането транспортните разходи до град Монтана на ОДИТОРА.

След проведеното гласуване със 17 гласа „за”, 1 „против” и 10 „въздържали се” ОбС взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 297

От приложение № 7А да отпадне от длъжностите, които имат право на транспортни разходи в Община Лом през 2009г. заплащането транспортните разходи на Т. 3 – ОДИТОР.

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на Ст. Тодоров към т.10.4 „Други” – втори абзац да се допълни „съгласно дългосрочната програма”.

След проведеното гласуване с 13 гласа „за”, 3 „против” и 8 „въздържали се” ОбС взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 298

Точка 10.4 „Други”, абзац „втори” от проекта за решение придобива следната редакция: „Възлага на кмета да разработва общински проекти за осигуряване на алтернативни източници на средства за реализиране на определени годишни цели на общината, съгласно дългосрочната програма”.

Инж. М. Михайлов подложи на гласуване предложението на инж. Л. Бадиков в т.10.4, абзац 2 да се запише „утвърдени от ОбС”.

След проведеното гласуване с 12 гласа „за”, 2 „против” и 11 „въздържали се” не бе прието предложението.

Инж. Л. Бадиков направи предложение в макрорамката на бюджета от функция т.7 - „Жилищно строителство и БКС” 6500 лева да отидат в т.8 „Спортна база”.

След проведеното гласуване с 21 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” ОбС на Община Лом взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 299

Прехвърля 6500 лева от функция „Жилищно строителство и БКС” във функция „Спортна база” 6500 лева от макрорамката на бюджет 2009г.

След проведеното поименно гласуване с 16 гласа „за”, 6 „против” и 6 „въздържали се” ОбС на Община Лом взе следното

РЕШЕНИЕ
№ 300

Общинският съвет на Община Лом на основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 ал.1 от ЗМСМА, чл.11 ал.7, чл.12 от Закона за общинските бюджети във връзка с разпоредбите на ЗДБ на РБ за 2009 г.

1. Приема бюджета на Община Лом за 2009 г. както следва:

1.1. По приходите в размер на 14 960 000 лв /съгласно Приложение 3 и 4/

1.1.1. Приходи от държавен трансфер в размер на 8788116 лв. /съгласно чл.10 ал.1 и във връзка с чл.17 от ЗДБРБ за 2009г. Приложение 3/

в т.ч.:

- Обща субсидия за финансиране на делегираните от държавата дейности в размер на 8 401 009 лв.

В т.ч. резерв - 840100 лв.

- Целева субсидия за капиталови разходи за финансиране на държавните дейности в размер на 17000 лв.

В т.ч. резерв - 1700 лв.

- Преходен остатък в размер на 354171 лв.

- Собствени приходи на училища 15936 лв.

1.1.2. Приходи с местен характер в размер на 6171884 лв. Приложение 4

в т.ч.

- Данъчни приходи в размер на – 920949 лв.

- Неданъчни приходи в размер на – 2331875 лв.

- Обща изравнителна субсидия в размер на – 1397300 лв.

В т.ч. резерв 139730 лв.

- Целева субсидия за КВ за финансиране на общински дейности - 336400 лв.

в т.ч. резерв - 33640 лв.

- за строителство, основен ремонт и придобиване ДМА - 206800 лв.

В т.ч. резерв - 20680 лв.

- за изграждане и основен ремонт на общински пътища - 129600 лв.

В т.ч резерв - 12960 лв.

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/

10

1.1.3. Зимно подържане и снегочистване на общински пътища 29300 лв.

В т.ч. резерв - 2930 лв.

- Преходен остатък в размер на - 1156060 лв.

в т.ч. от такса “битови отпадъци” – 546073 лв.

1.1.4. Приема приходите и разходите по извънбюджетните сметки Приложение 9

1.2. По разходите в размер на 14960000 лв., разпределени по функции, групи, дейности и параграфи на основание чл.10, ал.1 и във връзка с чл.17 от ЗДБРБ за 2009 година /съгласно Приложение 1, 2, 3 и 4/

1.2.1. За делегирани държавни дейности в размер 8788116 лв. от тях

- От държавни трансфери - 8418009 лв.

В т.ч резерв – 841800 лв.

- приема делегираните бюджети по училища съгласно Приложение 3 А

1.2.2. Местни дейности в размер на 6171884 лв.

В т.ч. резерв 176300 лв.

в т.ч. за дофинансиране на държавни дейности – 10800, както следва:

- 8800 лв. за читалище „Постоянство”

- обезщетения за неизползван отпуск на повременната заетост -2000 лв.

1.2.3. Приема Инвестиционна програма в размер на 2238305 лв. от разчета за капиталовите разходи на държавни и общински дейности за 2009 г. Приложение 2 и поименен списък.

В т.ч. резерв – 35340 лв.

- за делегираните от държавата дейности - 1700 лв.

- за местни дейности- 33640 лв.

1.2.4 . Приема разчета за разходите по кметства, съгласно Приложение 1

Приема размера на просрочените вземания в размер на 76140 лв. и просрочени задължения както следва:

- погасяване на задължение по изпълнително дело от 2006 г. в размер на 104 394 лв.

-изпълнително дело по договор за охранителни услуги от 2005 година в размер на 25570 лв.

2.1 Утвърждава бройките и средствата за заплати /§1/ в делегираните от държавата дейности за 2009 година както следва:

- общинска администрация- 731880 лв. за 75,5 бр.

- детски градини – 708726 лв. за 138 бр.

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/

11

- детски ясли – 180521 лв. за 39 бр.
- училищно здравеопазване – 94732 лв. за 17 бр.
- здравни медиатори-21344 лв за 5 бр.
- дом за възрастни с умствена изостаналост - 127444 лв за 24,5 бр.
- дом за възрастни с физич.увреждания – 152700 лв за 35 бр.
- дом за възрастни с деменция – 138300 лв. за 32 бр.
- дом за стари хора - 77760 лв. за 15 бр.
- дом за деца 218880 лв. за 38 бр.
- дневен център за стари хора - 18000 лв. за 4 бр.
- център за соц. рехабилитация и интеграция 36300 лв за 8 бр.

- център за временно настаняване 15120 лв. за 4 бр.

2.2 Утвърждава размера на средствата за заплати в местните дейности /приложение 5/

3. Приемане следните лимити за разходи:

- 3.1. Социално-битови в размер на.....3 % от начислените трудови възнаграждения
- 3.2. Представителни разходи в размер на - 8 000 лв.
- 3.3. Командировките в чужбина на кмета – 8 000 лв.
- 3.4. Помощи по решение на Общинския съвет в размер на - 4000 лв., като за всяко тримесечие се разходва сума не повече от 1000 лв.
- 3.5. Разходи за членски внос - 7500 лв
- 3.6 Разходи за погребения - 10000 лв.

4. Утвърждава списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи/педагогически персонал, соц.домове и училищно здравеопазване,и упълномощава кмета на общината да утвърди поименен списък на лицата и размера на средствата в рамките на 90 % от действителните разходи – /приложение 7 и 7А/

5. Утвърждава разчета за субсидии на организации с нестопанска цел, съгласно протокол на комисията /Приложение 8 /

- 5.1. Упълномощава кмета на общината да договори условията за ползване на средствата.
- 6. Задължава кмета да разпредели и утвърди одобрените средства по общинския бюджет по пълна бюджетна класификация, по тримесечия и по месеци;

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ООС:

/инж. М. Михайлов/

7. Утвърждава субсидията на спортните клубове, съгласно протокол от комисия

8. При спазване на общия размер на бюджета, предоставя следните правомощия на кмета / чл27. ал.1 от ЗОБ /

- Да изменя размера на бюджетните кредити за различните видове разходи в обема на общите разходи на една бюджетна дейност без средствата за заплати и стипендии в частта за делегираните от държавата дейности

- Да прехвърля бюджетни кредити за различни видове разходи в една дейност или от една дейност в друга в границите на една бюджетна група, без да изменя общия и размер в частта за местните дейности

10. Възлага на кмета да :

10.1. Определи конкретните правомощия на второстепенни и третостепенни разпоредители с бюджетни кредити.

10.2. Ограничава или спира финансирането на бюджетните и субсидирани дейности при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина.

10.3. Да се разпорежда с резервния бюджетен кредит

10.4. Да предлага на общинския съвет след 30 юни да се прехвърлят средства от един вид разходи в друг вид разходи за делегираните от държавата дейности без функция образование при условие ,че няма просрочени задължения

Други:

- да кандидатства за средства от централния бюджет за съфинансиране на проекти;
- да разработва общински проекти за осигуряване на алтернативни източници на средства за реализиране на определени годишни цели на общината;
- да се разпорежда със средствата предвидени за аварийни нужди;
- да отразява служебно промените по общинският бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства и в съответствие с волята на дарителя, донора.

В. Йорданова: „Гласувах против, г-жо Пенкова, защото този бюджет не е прозрачен. Гласувах против и за отчета, защото няма анализ и смело мога да заявя, че не се работи прозрачно.”

П. Пенкова: „Аз искам да се обърна към ОбС, в лицето на гражданите, които са

ВРИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/

13

тук - давам своята дума, че независимо че останаха вътре тези правомощия, които дава чл.27 от Закона, ние ще ви запознаваме с всички промени и ще искаме разрешение от ОбС, особено що се отнася с разпореждане с бюджетния резерв.”

С това дневният ред бе изчерпан и заседанието закрито.

ПРОТОКОЛЧИК:

/д-р Ел. Здравкова/

ВрИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/инж. М. Михайлов/